

## VERBALE DI GARA

(Commissione Giudicatrice)

PROCEDURA APERTA, EX ART. 60 D.LGS. 50/2016 E SS.MM.II., PER L’AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI “PULIZIA DEGLI UFFICI, TEATRO FILARMONICO, SALA FILARMONICA, LABORATORI, SALA PROVA E BIGLIETTERIE DELLA FONDAZIONE ARENA DAL 01.01.2020 AL 31.12.2022”

CIG: 80338151DE

### Sedute riservate

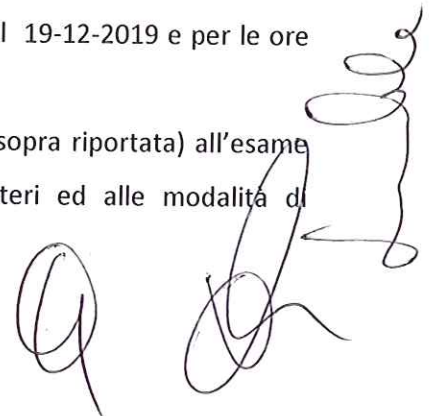
La commissione giudicatrice nominata con determinazione n. 155 in data 05-12-2019 del Sovrintendente e composta dai signori:

- geom. Vincenzo Castronuovo (Presidente)
- Ing. Leonardo Mirandola (Commissario esterno)
- Arch. Claudio Tezza (Commissario esterno)

Si è riunita, in seduta riservata per la valutazione del merito dell’offerta tecnica prodotta dalle Ditte partecipanti al bando, a seguito della seduta pubblica in data 13-12-2019 nella quale si è proceduto all’apertura delle buste contenenti l’offerta tecnica per l’esame della completezza della documentazione ivi contenuta.

- Preso atto che tutti i componenti della Commissione Giudicatrice hanno reso la dichiarazione di insussistenza di elementi di incompatibilità personale allo svolgimento delle funzioni affidategli nei modi stabiliti dagli artt. 42 e 77 commi 4, 5 e 6 del D.Lgs. n. 50/2016 e ss.mm.ii.;
- Richiamati, in tutti i loro contenuti, i verbali del Seggio di gara del 21.11.2019 e del 28.11.2019, con cui, all’esito delle verifiche della documentazione amministrativa dei concorrenti e dei soccorsi istruttori attivati ai sensi del combinato disposto degli artt. 83 comma 9 del D.Lgs. 50/2016 e dell’art. 13 del Disciplinare di gara, si sono decretate le ammissioni ed esclusione alle successive fasi di gara;
- Richiamato, altresì, in tutto il suo contenuto, il verbale di codesta commissione giudicatrice relativo alla seduta pubblica in data 13.12.2019, in cui si è proceduto all’apertura delle buste contenenti l’offerta tecnica e la verifica della completezza della documentazione prodotta dai concorrenti, dando atto delle ammissioni ed esclusioni alla successiva fase di esame e valutazione del merito tecnico;
- Considerata l’articolazione e complessità della valutazione delle offerte tecniche, la commissione, riunita in prima seduta alle ore 13:00 del giorno 13.12.2019 programma le due successive sedute per il completamento delle operazioni di valutazione per le ore 09.00 del 19-12-2019 e per le ore 09.00 del giorno 03-01-2020;

La commissione, in seduta riservata, procede quindi (secondo la pianificazione sopra riportata) all’esame delle offerte tecniche e all’attribuzione dei punteggi conformemente ai criteri ed alle modalità di aggiudicazione di cui all’articolo 15 del disciplinare di gara.



Si dà atto che per l'offerta tecnica sono previsti massimo 70 punti su 100.

Nella busta "B – Documentazione tecnica", l'offerta tecnica deve rispettare, pena l'esclusione dalla procedura di gara, le caratteristiche minime stabilite nel Capitolato, le specifiche tecniche in esso contenute nonché le specifiche tecniche e le clausole contrattuali di cui al citato D.M. 24 maggio 2012 recante "Criteri Ambientali Minimi per l'affidamento del servizio di pulizia e per la fornitura di prodotti per l'igiene"

L'offerta Tecnica, in originale e in lingua italiana e priva di qualsivoglia indicazione (diretta o indiretta) di carattere economico, dovrà contenere a pena di esclusione i seguenti documenti:

- a) Relazione tecnica dei servizi offerti;
- b) Elenco completo dei prodotti che il concorrente si impegna ad utilizzare nel rispetto del D.M. 24 maggio 2012.

L'elenco di cui alla lett. b) contiene l'indicazione di tutti i prodotti che il concorrente si impegna ad utilizzare, riconducibili alle categorie di cui ai punti 5.3.1 (detergenti multiuso, per finestre e servizi sanitari), 5.3.2 (disinfettanti e detergenti "superconcentrati"), 5.3.3 (altri prodotti), 5.3.4 (prodotti ausiliari) del d.m. 24 maggio 2012.

Tali prodotti devono, a pena di esclusione per irregolarità ai sensi dell'art. 59, comma 3 lett. a), essere conformi alle specifiche tecniche relative ai criteri ambientali minimi di cui al capitolo 6, punto 6.1 e punto 6.2 del d.m. 24 maggio 2012.

Per i sottoelencati prodotti, il concorrente:

- per ciascun prodotto della categoria 5.3.1, fornisce le informazioni di cui al punto 6.1.9 e, per i prodotti privi di marchio europeo Ecolabel o di altre etichette ambientali ISO di Tipo I (norma ISO 14024) i cui requisiti siano conformi ai criteri ambientali minimi, presenta l'allegato A, al fine di attestare la rispondenza alle specifiche di cui ai punti da 6.1.1 a 6.1.8 del d.m. 24 maggio 2012. L'aggiudicatario provvisorio, per i prodotti non in possesso dell'etichetta ecologica Ecolabel Europeo, nè delle altre etichette ambientali come sopra specificate, dovrà presentare un rapporto di prova redatto da un laboratorio accreditato ISO 17025, che garantisca la conformità dei prodotti detergenti ai criteri ambientali minimi;

- per ciascun prodotto delle categorie 5.3.2 e 5.3.3, fornisce le informazioni di cui al punto 6.2.10 e presenta l'allegato B, al fine di attestare la rispondenza alle specifiche di cui ai punti da 6.2.1 a 6.2.9 del d.m. 24 maggio 2012. Per le cere e i prodotti deceranti conformi ai criteri di assegnazione di etichette ISO di Tipo I equivalenti ai criteri ambientali dal punto 6.2.1 al punto 6.2.8, in luogo della dichiarazione di cui all'Allegato B è sufficiente che il legale rappresentante della ditta offerente presenti copia della licenza d'uso delle etichette. Per quanto riguarda i prodotti superconcentrati, è necessario allegare in sede di presentazione dell'offerta anche la documentazione fotografica sui sistemi di dosaggio e diluizione che si intendono adottare per il controllo delle corrette diluizioni.

L'aggiudicatario provvisorio, per attestare la rispondenza di tali prodotti ai criteri ambientali minimi indicati nei punti da 6.2.1 a 6.2.8, dovrà fornire etichette, schede tecniche e schede di sicurezza e le



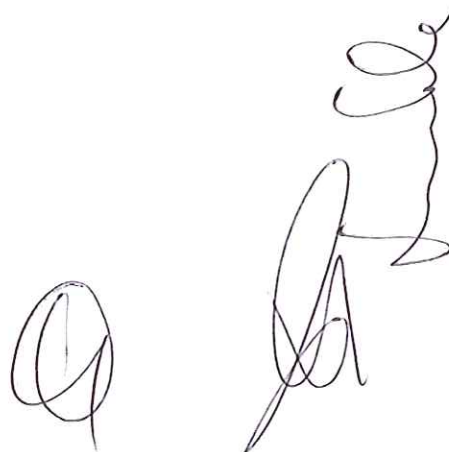
altre fonti documentali sulla base dei quali ha compilato la dichiarazione di cui all'allegato B. L'amministrazione aggiudicatrice richiederà all'aggiudicatario provvisorio per uno o più dei prodotti in elenco, anche la presentazione di un rapporto di prova da parte di un laboratorio accreditato ISO 17025, che garantisca la conformità ai criteri ambientali minimi.

- per ciascun prodotto della categoria 5.3.4, le informazioni richieste dal medesimo paragrafo.

La Relazione Tecnica di cui al punto a):

- dovrà essere presentata su fogli singoli di formato DIN A4, non in bollo, con una numerazione progressiva ed univoca delle pagine;
- dovrà essere contenuta entro le 15 pagine fronte/retro (30 facciate) – esclusi eventuali copertine ed indici, escluse pagine bianche ed escluso Elenco completo dei prodotti di cui al precedente Punto 15 lettera b);
- dovrà seguire come indice la descrizione dei parametri di valutazione di cui alla successiva Tabella dei Criteri di valutazione indicati nel presente disciplinare;
- dovrà essere redatta in carattere Times New Roman di dimensione 12 (dodici) pt e interlinea singola. Limitatamente ad eventuali "Intestazioni" e "Piè di pagina" è ammessa la possibilità di utilizzo di carattere di dimensione inferiore a 12 pt, ma non inferiore a 10 pt, fermo restando l'utilizzo dello stesso formato "Times New Roman" e interlinea singola.

L'offerta tecnica, a pena di esclusione della gara, deve essere sottoscritta dal legale rappresentante del concorrente o da un suo procuratore; nel caso di concorrente costituito da raggruppamento temporaneo o da un consorzio non ancora costituiti, nonché in caso di GEIE o aggregazioni di imprese di rete, i suddetti documenti, a pena di esclusione dalla gara, devono essere sottoscritti da tutti i soggetti che costituiranno il predetto raggruppamento, aggregazione di imprese o consorzio predetto raggruppamento, aggregazione di imprese o consorzio.



A) ORGANIZZAZIONE DEL SERVIZIO		
Critério	Sub-Criterio (S <sub>i</sub> )	Punteggio Massimo (W <sub>i</sub> )
1) Qualità della struttura organizzativa del personale	S <sub>1</sub> Adeguatezza della struttura organizzativa e del gruppo di lavoro proposto	W <sub>1</sub> = 5
	S <sub>2</sub> Messa a disposizione e reperibilità di un supervisore/coordinatore con formazione tecnica su sistemi di pulizia e tipologia di materiali	W <sub>2</sub> = 3
	S <sub>3</sub> Qualità della formazione specialistica dedicata al personale anche in relazione a quanto previsto dal d.lgs 81/2008 e dal d.m. 24.5.2012 (CAM)	W <sub>3</sub> = 2
2) Qualità del piano di lavoro e delle apparecchiature utilizzate	S <sub>4</sub> Adeguatezza del piano di lavoro ed efficienza della struttura logistica, con indicazione del monte ore annuo previsto per l'esecuzione del servizio	W <sub>4</sub> = 6
	S <sub>5</sub> Efficienza della pulizia e manutenzione dei macchinari e delle attrezzature	W <sub>5</sub> = 2
	S <sub>6</sub> Minimizzazione dell'interferenza con le attività e la programmazione della stazione appaltante derivante dalla calendarizzazione degli interventi/fasce orarie proposte	W <sub>6</sub> = 3
	S <sub>7</sub> Disponibilità ad effettuare interventi specifici in giorni non lavorativi	W <sub>7</sub> = 3
	S <sub>8</sub> Disponibilità, in caso di particolari esigenze, a modificare l'orario di esecuzione del servizio in funzione dell'andamento delle attività della stazione appaltante	W <sub>8</sub> = 4

3) Qualità dei servizi migliorativi	S <sub>9</sub>	Disponibilità e funzionalità di un sistema informatico che gestisca la pianificazione degli interventi (giornalieri e periodici) e la relativa rendicontazione	W <sub>9</sub> = 3
	S <sub>10</sub>	Efficienza delle modalità e dei tempi di sostituzione degli addetti assenti	W <sub>10</sub> = 3
	S <sub>11</sub>	Efficienza dei sistemi di segnalazione e riduzione del tempo di intervento per la risoluzione di problematiche specifiche	W <sub>11</sub> = 2
<b>TOTALE PUNTI</b>			<b>36</b>

**B) SISTEMI DI AUTOVERIFICA**

Critério	Sub-Criterio (Si)	Punteggio Massimo (Wi)	
1) Efficacia del sistema di autoverifica degli standard di qualità del servizio	S <sub>12</sub>	Adeguatezza delle figure professionali adibite al controllo	W <sub>12</sub> = 4
	S <sub>13</sub>	Funzionalità ed efficacia del sistema di controllo per verificare il rispetto degli standard di qualità richiesti dal capitolato e della relativa rendicontazione	W <sub>13</sub> = 4
	S <sub>14</sub>	Frequenza delle ispezioni a campione/controlli	W <sub>14</sub> = 3
<b>TOTALE PUNTI</b>			<b>11</b>

**C) PIANO GESTIONALE DEL SERVIZIO FINALIZZATO A RIDURRE GLI IMPATTI AMBIENTALI AI SENSI DEL D.M. 24 MAGGIO 2012**

Critério	Sub-Criterio (Si)	Punteggio Massimo (Wi)	
1) Efficacia del piano gestionale del servizio finalizzato a ridurre l'impatto ambientale	S <sub>15</sub>	Efficacia delle procedure proposte per ridurre il consumo di sostanze chimiche (uso di prodotti riutilizzabili in microfibra; efficienza dei sistemi di dosaggio e relativa formazione del personale, etc.)	W <sub>15</sub> = 4
	S <sub>16</sub>	Efficienza energetica delle apparecchiature utilizzate in relazione al consumo al mq	W <sub>16</sub> = 2
	S <sub>17</sub>	Efficacia delle soluzioni proposte per minimizzare i consumi di acqua ed energia	W <sub>17</sub> = 4
	S <sub>18</sub>	Efficacia del sistema proposto per la riduzione dei rifiuti e per incentivare la raccolta differenziata da parte degli	W <sub>18</sub> = 4



utenti		
S <sub>19</sub>	Efficacia di ulteriori soluzioni proposte per la riduzione dell'impatto ambientale	W <sub>19</sub> = 3
S <sub>20</sub>	Incidenza percentuale dei prodotti di pulizia conformi ai criteri di assegnazione delle etichette ambientali ISO di tipo I sulla quantità totale di prodotti di pulizia utilizzati	W <sub>20</sub> = 3
S <sub>21</sub>	Efficacia dei macchinari nel trattenere PM10 (anche tenuto conto della periodicità di sostituzione dei filtri)	W <sub>21</sub> = 3
<b>TOTALE PUNTI</b>		<b>23</b>

L'attribuzione del **punteggio tecnico complessivo** della singola offerta avverrà sulla base della seguente formula:

$$P_i = \sum_{i=1}^{21} C_i * W_i$$

Dove:

- C<sub>i</sub> = Coefficiente di prestazione attribuito a ciascun elemento di offerta oggetto di requisito di qualità e sub-criterio di valutazione S<sub>i</sub>.
- W<sub>i</sub> = Peso attribuito a ciascuno dei sub-criteri S<sub>i</sub>.

- I Coefficienti di prestazione C<sub>1</sub>, C<sub>2</sub>, C<sub>3</sub>, C<sub>4</sub>, C<sub>5</sub>, C<sub>6</sub>, C<sub>7</sub>, C<sub>8</sub>, C<sub>9</sub>, C<sub>10</sub>, C<sub>11</sub>, C<sub>12</sub>, C<sub>13</sub>, C<sub>14</sub>, C<sub>15</sub>, C<sub>16</sub>, C<sub>17</sub>, C<sub>18</sub>, C<sub>19</sub>, C<sub>20</sub>, C<sub>21</sub>, saranno calcolati come segue:

La Commissione ricorrerà all'attribuzione discrezionale di un coefficiente "C<sub>i</sub>" (**compreso tra 0 e 1**), per ciascun criterio e sub-criterio di valutazione e per ciascuna offerta, secondo i seguenti valori relativi ai diversi livelli di valutazione:

- Ottimo = 1,0
- Buono = 0,8
- Sufficiente = 0,6
- Scarso = 0,4
- Insufficiente = 0,2
- Gravemente insufficiente = 0

Il calcolo del coefficiente unico da attribuire all'offerta in relazione al sub-criterio esaminato risulterà dalla media aritmetica dei coefficienti attribuiti dai singoli commissari all'offerta in relazione al sub-criterio in esame, al fine di ottenere il coefficiente medio da applicare al medesimo.

Saranno ammesse alle operazioni successive e all'apertura delle offerte economiche, le ditte che avranno conseguito un **punteggio di qualità non inferiore a punti 42**.

Successivamente alla verifica del raggiungimento della soglia di **punteggio minimo di 42 punti**, al concorrente che avrà ottenuto il maggior punteggio derivante dalla somma dei punteggi assegnati in base alla formula sopra indicata, verranno attribuiti 70 punti. Alle altre offerte verranno assegnati, mediante riparametrazione, punti proporzionalmente decrescenti secondo la formula:

$$P_f = 70 * P_i / MP$$

Dove:

$P_f$  = punteggio finale assegnato all'offerta  $i$

$P_i$  = punteggio assegnato all'offerta  $i$

**MP** = miglior punteggio tecnico (la più alta valutazione)

Saranno ammissibili punteggi intermedi qualora ritenuto necessario da parte dei Commissari.

Qualora le offerte presentino elementi non direttamente calzanti rispetto ai criteri motivazionali sopra specificati i commissari potranno elaborare delle compensazioni e/o adeguamenti di giudizio ponderando e pesando gli scostamenti rispetto ai criteri standard.

La presentazione di relazioni di offerta senza un contenuto sostanziale e/o di mera forma, equivarrà a mancata presentazione dell'offerta e, pertanto, comporterà l'esclusione del candidato qualora il parametro risulti "obbligatorio".

La commissione procede a dare lettura e relativa valutazione dei meriti e contenuti tecnici delle singole offerte alla relazione tecnica delle ditte concorrenti nel seguente ordine:

- CONCORRENTE n° 1 – EUROAPPALTI S.r.l. – Roma
- CONCORRENTE n° 2 – SOCIETA' COOPERATIVA OMEGA SERVICE – Angri (SA)
- CONCORRENTE n° 3 – JOB SOLUTION S.c.a.r.l. – Viterbo (VT)
- CONCORRENTE n° 4 – VELOX SERVIZI S.r.l. – Verona (VR)
- CONCORRENTE n° 5 – TRE ZETA SERVIZI S.n.c. di Zanatta Nicola e Luca – Zero Branco (TV)
- CONCORRENTE n° 6 – MISTRAL GROUP S.r.l. – Vigonza (PD)
- CONCORRENTE n° 7 – EUCORA Coop. Sociale – Pescara (PE)
- CONCORRENTE n° 8 – AUREA SERVIZI S.r.l. – Gatteo a Mare (FC)
- CONCORRENTE n° 9 – SAGAD S.r.l. – Roma
- CONCORRENTE n° 10 – OPEN SERVICE S.r.l. – Marcon (VE)
- CONCORRENTE n° 11 – SEMITEC S.r.l. – Roma
- CONCORRENTE n° 12 – CONSORZIO SAN ZENO – Lavagno (VR)
- CONCORRENTE n° 13 – SCALA ENTERPRISE S.r.l. – Napoli (NA)

- CONCORRENTE n° 14 – SALUS S.r.l. – Verona (VR)

Ogni commissario esprime, per ogni requisito, una valutazione con un coefficiente che va da 0,0 a 1 sulla base dei criteri indicati;

Si allega alla presente (Allegato 1) la tabella con i giudizi dei commissari per le singole offerte dalla quale è desumibile l'attribuzione dei punteggi attribuiti dalla Commissione in osservanza a quanto sopra riportato.

Il Presidente alle ore 12:00 del giorno 03-01-2020 dichiara chiusa la seduta riservata e aggiorna la commissione per il giorno 15-01-2020 alle ore 14:30 per il prosieguo delle operazioni in seduta pubblica.

Di quanto sopra viene redatto il presente verbale che, letto ed approvato, viene sottoscritto come segue.

Verona, 03-01-2020

Il Presidente

f.to geom. Vincenzo Castronuovo

(Firma  )

Il Commissario esterno

f.to Ing. Leonardo Mirandola

(Firma  )

Il Commissario esterno

f.to Arch. Claudio Tezza

(Firma  )



**FONDAZIONE ARENA - SERVIZIO DI PULIZIA DEGLI UFFICI E TEATRO FILARMONICO -**  
**CHECK LIST DI VALUTAZIONE MERITO TECNICO DELLE OFFERTE**

COMMISSIONE	Ruolo
Geom. Vincenzo Castonovo	RESPONSABILE UNICO DEL PROCEDIMENTO
Arch. Claudio Tezza	Comissario
Ing. Leonardo Mirandola	Comissario



EUROAPPALTI SRL	SCD. COOP. OMEGA SERVIZI	JOB SOLUTION SCARL	VELOX SERVIZI SRL	TITIZETA SERVIZI SNA	MISTRAL GROUP SRL	EUCORA COOP. SOC.	AUREA SERVIZI SRL	SAGAD SRL	OPEN SERVICES SRL	NUOVA PERLA SRL	SEMITEC SRL	CONSORCIO SAN ZENO	SCALA ENTERPRISE SRL	INTRA SRL	STATUS SRL				
<b>1) Qualità della struttura organizzativa del personale</b>	S1 - Adeguatezza della struttura organizzativa e del gruppo di lavoro proposto S2 - Messa a disposizione e reperibilità di un supervisore/coordinatore con formazione tecnica su sistemi di pulizia e tipologia S3 - Qualità della formazione specialistica dedicata al personale .....	Wi= 5 Wi= 3 Wi= 2	4,33 2,40 0,67	4,00 1,80 0,93	4,00 1,80 0,80	4,00 2,20 1,20	4,00 1,80 1,07	4,00 2,20 1,47	4,00 1,80 1,07	4,00 1,20 0,80	4,00 1,80 0,67	0,00 1,80 0,80	4,00 1,20 0,93	4,00 1,80 1,07	0,00 0,00 0,00	3,67 1,80 0,80			
<b>2) Qualità del piano di lavoro e delle apparecchiature utilizzate</b>	S4 - Adeguatezza del piano di lavoro ed efficienza della struttura logistica, con indicazione del monte ore annuo previsto per l'esecuzione del servizio S5 - Efficienza della pulizia e manutenzione di macchinari e delle attrezzature S6 - Minimizzazione dell'interferenza con le attività e la programmazione della stazione ospitante derivante dalla calendarizzazione degli interventi/fasce orarie S7 - Disponibilità ad effettuare interventi specifici in giorni non lavorativi S8 - Disponibilità, in caso di particolari esigenze, a modificare l'orario di esecuzione del servizio in funzione dell'andamento delle attività della stazione ospitante	Wi= 6 Wi= 2 Wi= 3 Wi= 3 Wi= 4	3,60 1,20 2,40 2,40 2,40	3,60 1,20 2,00 1,80 1,80	3,60 1,07 1,80 1,80 1,40	3,60 1,07 1,80 1,80 1,80	2,80 0,80 1,80 1,80 1,80	3,20 1,20 1,80 1,80 1,80	2,80 1,20 1,80 1,80 1,80	6,00 1,20 1,80 1,80 1,80	2,80 1,20 1,80 1,80 1,80	0,00 0,93 1,80 2,20 2,40	3,20 1,20 1,80 2,20 2,40	4,80 1,20 1,80 1,80 1,80	4,40 1,20 1,80 1,80 1,80	0,00 0,00 0,00 0,00 0,00	2,80 0,67 1,80 1,80 2,40		
<b>3) Qualità dei servizi migliorativi</b>	S9 - Disponibilità e funzionalità di un sistema informatico che gestisca la pianificazione degli interventi (giornalieri e periodici) e la relativa rendicontazione S10 - Efficienza delle modalità e dei tempi di sostituzione degli addetti assenti S11 - Efficienza dei sistemi di segnalazione e riduzione del tempo di intervento per la risoluzione di problematiche specifiche	Wi= 3 Wi= 3 Wi= 2	2,60 1,80 0,93	2,00 2,40 1,20	2,00 2,40 1,60	1,80 1,60 1,20	1,80 1,80 1,20	1,40 1,80 1,20	1,80 1,80 1,20	1,80 2,00 1,33	1,80 2,20 1,20	1,80 1,80 0,00	1,80 1,80 1,20	1,80 1,80 1,20	0,00 0,00 0,00	1,80 1,80 1,07			
<b>1) Efficacia del sistema di autoverifica degli standard di qualità del servizio</b>	S12 - Adeguatezza delle figure professionali adibite al controllo S13 - Funzionalità ed efficacia del sistema di controllo per verificare il rispetto degli standard di qualità richiesti dal capitolato e della relativa rendicontazione S14 - Frequenza delle ispezioni a campione/controlli	Wi= 4 Wi= 4 Wi= 3	2,67 3,20 2,20	2,40 2,67 2,00	2,13 2,67 2,00	2,13 2,40 1,80	2,40 2,13 1,70	1,60 2,40 1,80	1,87 2,40 1,60	2,13 2,40 1,80	2,40 2,40 2,00	0,00 0,00 0,00	2,67 2,40 1,80	2,40 2,40 2,00	1,60 2,40 2,00	0,00 0,00 0,00	1,87 2,40 1,80		
<b>1) Efficacia del piano gestionale del servizio finalizzato a ridurre l'impatto ambientale</b>	S15 - Efficacia delle procedure proposte per ridurre il consumo di sostanze chimiche (uso di prodotti riutilizzabili in microfibra; efficienza dei sistemi di dosaggio e relativa formazione del personale, etc.) S16 - Efficienza energetica delle apparecchiature utilizzate in relazione al consumo al S17 - Efficacia delle soluzioni proposte per minimizzare i consumi di acqua ed energia S18 - Efficacia del sistema proposto per la riduzione dei rifiuti e per incentivare la raccolta differenziata da parte degli utenti S19 - Efficacia di ulteriori soluzioni proposte per la riduzione dell'impatto ambientale S20 - Incidenza percentuale dei prodotti di pulizia conformi ai criteri di assegnazione delle etichette ambientali ISO di tipo I sulla quantità totale di prodotti di pulizia utilizzati S21 - Efficacia dei macchinari nel trattenere PM10 (anche tenuto conto della periodicità di sostituzione dei filtri)	Wi= 4 Wi= 2 Wi= 4 Wi= 4 Wi= 3 Wi= 3 Wi= 3	3,20 1,20 2,40 2,93 2,40 2,40	3,20 1,20 2,67 2,67 2,00 2,40	2,67 1,20 2,67 3,20 2,00 2,40	2,40 1,20 2,67 3,20 2,40 2,40	2,40 1,07 2,40 1,87 1,80 2,40	2,40 1,20 2,93 1,87 2,20 2,40	2,40 1,20 2,40 2,93 1,80 2,40	2,40 1,20 2,40 2,67 2,00 2,40	2,40 1,20 2,40 2,13 1,60 2,40	0,00 0,93 0,00 0,00 0,00 0,00	2,67 1,20 2,67 2,93 1,80 2,40	2,67 1,20 2,67 2,93 1,80 2,40	2,40 1,20 2,40 2,40 1,80 2,40	0,00 0,00 0,00 0,00 0,00 0,00	2,67 1,07 2,40 1,87 1,80 2,40		
<b>TOTALE PUNTEGGIO</b>		70	70	49,73	46,13	45,40	45,53	44,53	40,63	45,53	42,47	45,93	43,67	0,00	43,20	45,60	44,27	0,00	40,87
<b>TOTALE PUNTEGGIO - MEDIATO DI GARA</b>		70	70	70,00	64,93	63,90	64,09	62,68	57,19	64,09	59,77	64,65	61,46	0,00	60,80	64,18	62,31	0,00	57,52



